

## RECENZJA

Nazwisko recenzenta .....

Data .....

### I. CHARAKTERYSTYKA OGÓLNA

1. Nazwisko, imię, stanowisko, miejsce pracy autora .....

.....

2. Tytuł opracowania .....

.....

3. Adekwatność tytułu .....

4. Charakter opracowania: artykuł, komunikat, doniesienie, *case*, inne

(proszę podkreślić właściwą odpowiedź)

### II. OCENA MERYTORYCZNA [skala ocen 1-5]

#### 1. Problem/cel i hipotezy

a) klarowność przyjętych założeń

1 \_\_\_\_\_ 5  
Klarowność i uzasadnienie dyskusyjne Wysoka klarowność i uzasadnienie

Krótkie uzasadnienie oceny .....

.....

.....

.....

.....

b) poprawność sformułowania

1 \_\_\_\_\_ 5  
Niepoprawnie sformułowane Wyprowadzone wprost ze światowego dorobku naukowego

Krótkie uzasadnienie oceny .....

.....

.....

.....

.....

## 2. Metody badań/weryfikacji hipotez

1 \_\_\_\_\_ 5  
Dobór oparty na przeglądzie metod Prezentacja własnej metody i jej oryginalność na tle dorobku światowego

Krótkie uzasadnienie oceny .....

.....

.....

.....

.....

## 3. Sposób przeprowadzenia badań

1 \_\_\_\_\_ 5  
Niewiarygodny Wiarygodny

## 4. Poprawność i oryginalność wniosków

1 \_\_\_\_\_ 5  
Wnioski nie powiązane z wynikami badań, oderwane od przeprowadzonego wyводу Wnioski w pełni uzasadnione wynikami badań

## 5. Oryginalność naukowa (wkład w rozwój nauki)

1 \_\_\_\_\_ 5  
Mała Bardzo duża

Krótkie uzasadnienie oceny .....

.....

.....

.....

.....

## 6. Użyteczność praktyczna

1 \_\_\_\_\_ 5  
Trudna do określenia Wysoka

Krótkie uzasadnienie oceny .....

.....

.....

### III. OCENY DODATKOWE (formalno-językowe) [skala ocen 1 – 3]

#### 1. Źródła

1 \_\_\_\_\_ 3  
Wykorzystano treści Podstawowe treści oparte na uznanych  
podręczników, przewodników, pracach naukowych, zawierających  
prac popularyzatorskich wyniki prekursorskich badań tematu oraz  
artykułów z ‘listy filadelfijskiej’

Krótkie uzasadnienie oceny .....  
.....  
.....  
.....  
.....

#### 2. Związek z profilem „ZZL”

1 \_\_\_\_\_ 3  
żaden ścisły

#### 3. Uwzględnienie publikacji w dwumiesięczniku *Zarządzanie Zasobami Ludzkimi*

1 \_\_\_\_\_ 3  
Oderwane od dorobku Wiarygodny przegląd treści  
dotychczas publikowanego tematycznych artykułów z *ZZL*  
w zeszytach *ZZL*, brak cytowań

Krótkie uzasadnienie oceny .....  
.....  
.....  
.....  
.....

#### 4. Walory wydawnicze. Pojmowanie struktury opracowania

1 \_\_\_\_\_ 3  
Niskie Wysokie

Krótkie uzasadnienie oceny .....  
.....  
.....

#### 5. Poprawność językowa: język, poprawność konstrukcji tabel i rysunków (wykresów), cytowania, konstrukcja wykresów, wykorzystywanie źródeł

1 \_\_\_\_\_ 3  
Niska Wysoka

#### IV. REKOMENDACJA RECENZENTA

##### 1. Proponowane zmiany:

a) merytoryczne .....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

b) redakcyjne .....

.....

.....

.....

.....

##### 2. Przekazanie do drugiej recenzji\*

tak

nie

##### 3. Proponowana decyzja\*:

publikować

do dokonania zmian

nie publikować

.....  
podpis Recenzenta

\* proszę podkreślić właściwą odpowiedź